

BAB IV

ANALISIS DAN HASIL PENELITIAN

Pada bab ini akan membahas hasil temuan dan hasil pengolahan data yang didapatkan dari tempat penelitian untuk menjawab rumusan masalah pada penelitian ini yaitu, seperti apa proses penelusuran informasi dan seberapa baik tingkat kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI angkatan 2015.

A. Deskripsi Data Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui seperti apa proses penelusuran informasi mahasiswa PGMI berdasarkan teori *information seeking process* (ISP) oleh Kulthau serta mengukur kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI dengan menggunakan standar literasi *the seven pillars* yang banyak diadopsi oleh pustakawan dan guru di seluruh dunia sebagai sarana untuk membantu memberikan keterampilan informasi kepada peserta didik mereka. Standar literasi informasi *the seven pillars* terdiri dari tujuh pilar dimana setiap pilar menggambarkan sebuah rangkaian pernyataan yang berhubungan dengan kesatuan keterampilan atau kompetensi dan kesatuan sikap/pemahaman.

Untuk mengetahui seperti apa proses penelusuran informasi dan mengukur kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI peneliti melakukan penelitian kepada 120 mahasiswa PGMI angkatan 2015 dengan menyebarkan kuesioner berupa pernyataan mengenai tahapan penelusuran informasi yang dijabarkan kedalam tujuh sub variabel yaitu, sub variabel *identify, scope, plan, gather, evaluate, manage* dan *present* dimana setiap

sub-variabel memiliki 5 indikator. Terdapat dua jenis Pernyataan dalam penelitian ini yaitu pernyataan yang bernilai positif dan pernyataan yang bernilai negatif.

Adapun tanggapan/jawaban pernyataan yang bernilai positif, maka nilai yang diberikan berdasarkan kategori penilaian yang sebelumnya telah ditetapkan yaitu, 5 (SL), 4 (SR), 3 (KD), 2 (JR), 1 (TP). Sedangkan untuk jawaban pernyataan yang bernilai negatif yaitu, 1(SL), 2 (SR), 3 (KD), 4 (JR) dan 5 (TP). Adapun hasil penyebaran kuesioner yang dijabarkan berdasarkan sub-variabel sebagai berikut :

1. Sub Variabel *Identify*

Tahap *identify* atau identifikasi informasi yang dimaksud dalam penelitian ini yaitu, kemampuan mahasiswa PGMI dalam hal mencari tahu dan mengenali informasi yang dibutuhkannya. Pada sub variabel *identify* terdapat lima indikator yang dijabarkan kedalam pernyataan sebagai berikut :

Tabel 4.1
Pernyataan Sub Variabel *Identify*

I ₁	Saya menentukan terlebih dahulu topik dari informasi yang saya butuhkan
I ₂	Saya mendefinisikan terlebih dahulu informasi apa yang saya butuhkan kemudian membuat perincian tentang topik dan subjek dari informasi tersebut.
I ₃	Saya mengidentifikasi topik informasi yang saya butuhkan dengan menggunakan sumber informasi lain! (seperti kamus, abstrak, ensiklopedia dll)
I ₄	Saya mengidentifikasi informasi yang saya butuhkan dengan merumuskan masalah terlebih dahulu. (Apa,

	Mengapa)
I ₅	Saya membuat batasan sesuai dengan topik informasi yang saya butuhkan!

Berdasarkan tabel 4.1 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *identify*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban responden terhadap setiap indikator sub variabel *identify* yang diuraikan sebagai berikut :

Tabel 4.2
Analisi Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Identify*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					Mean $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
I ₁	54	41	15	6	4	270	164	45	12	4	4,12	Baik
I ₂	45	44	12	13	6	225	175	36	26	6	3,90	Baik
I ₃	25	35	31	13	16	125	140	93	26	16	3,33	Cukup
I ₄	55	39	14	7	5	275	156	42	14	5	4,10	Baik
I ₅	43	38	23	7	9	215	152	69	14	9	3.83	Baik
Jumlah											19,21	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.2 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing–masing pernyataan pada sub variabel *identify* yang dikategorikan berdasarkan rata–rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Menentukan topik informasi yang dibutuhkan” dengan nilai rata–rata sebesar 4,12 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kedua, pernyataan “Mendefinisikan terlebih dahulu informasi apa yang dibutuhkan” dengan nilai rata–rata sebesar 3,90 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketiga, pernyataan “Mengidentifikasi

kebutuhan informasi menggunakan sumber informasi lain” dengan nilai rata-rata 3,33 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62–3,42. Keempat, pernyataan “Merumuskan masalah terlebih dahulu” dengan nilai rata-rata sebesar 4,10 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kelima, pernyataan “Membuat batasan masalah sesuai dengan informasi yang dibutuhkan” dengan nilai rata-rata sebesar 3,83 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *identify* dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{19,21}{5} = 3,86$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 3,86. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam mengidentifikasi kebutuhan informasinya yaitu **baik**, karena berada pada interval 3,43–4,23.

2. Sub Variabel *Scope*

Pada sub variabel *scope* yang dimaksud pada penelitian ini yaitu kemampuan mahasiswa dalam memilih dan membedakan sumber informasi yang dapat memenuhi kebutuhan informasi. Terdapat 5 indikator sub variabel *scope* yang dijabarkan kedalam pernyataan sebagai berikut :

Tabel 4.3
Pernyataan Sub Variabel *Scope*

S ₁	Saya menentukan terlebih dahulu bentuk informasi yang akan saya cari? (seperti Teks, abstrak, audio, video dll)
S ₂	Saya mengetahui dan dapat membedakan jenis informasi primer, sekunder dan tersier.
S ₃	Saya menggunakan informasi primer dari hasil observasi, wawancara, laporan penelitian dalam memenuhi kebutuhan informasi.
S ₄	Saya mengetahui dan dapat membedakan informasi yang berupa fakta atau opini.
S ₅	Saya menentukan informasi sesuai dengan kebaruaran, keakuratan dan otoritas

Berdasarkan tabel 4.3 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *scope*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban responden terhadap setiap indikator sub variabel *scope* yang diuraikan sebagai berikut :

Tabel 4.4
Analisis Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Scope*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					Mean $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
S ₁	53	37	21	4	5	265	148	63	8	5	4,08	Baik
S ₂	26	34	41	11	8	130	136	123	22	8	3,49	Baik
S ₃	46	34	25	9	6	230	136	75	18	6	3,88	Baik
S ₄	56	45	16	3	0	280	180	48	6	0	4,28	Sangat Baik
S ₅	18	44	34	17	7	90	176	102	34	7	3,41	Cukup
Jumlah											19,13	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.4 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing-masing pernyataan pada sub variabel *scope* yang dikategorikan berdasarkan rata-rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Menentukan bentuk informasi terlebih dahulu” dengan nilai rata-rata sebesar 4,08 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kedua, pernyataan “Mengetahui dan membedakan jenis-jenis informasi” dengan nilai rata-rata sebesar 3,49 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketiga, pernyataan “Menggunakan informasi primer” dengan nilai rata-rata 3,88 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Keempat, pernyataan “Mengetahui informasi yang berupa fakta atau opini” dengan nilai rata-rata sebesar 4,28 dikategorikan **sangat baik** karena berada pada interval 4,24–5,04. Kelima, pernyataan “Menentukan informasi sesuai dengan kebaruan, keakuratan dan otoritas” dengan nilai rata-rata sebesar 3,41 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62–3,42.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *scope* dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{19,13}{5} = 3,83$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 3,83. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam sumber informasi yang tepat

untuk memenuhi kebutuhan informasinya tergolong **baik**, karena berada pada interval 3,43–4,23.

3. Sub Variabel *Plan*

Sub variabel *plan* yang dimaksud adalah kemampuan mahasiswa dalam menentukan strategi penelusuran informasi yaitu, kemampuan dalam menentukan kata kunci (*keywords*) pencarian informasi dan kemampuan dalam menggunakan sarana penelusuran informasi. Adapun yang menjadi pernyataan dalam sub variabel plan yaitu :

Tabel 4.5
Pernyataan Sub Variabel *Plan*

P ₁	Ketika melakukan pencarian saya langsung menuliskan informasi yang saya butuhkan pada kolom pencarian.
P ₂	Saat dapat menentukan sendiri kata kunci (<i>Keywords</i>) yang sesuai dengan informasi yang dibutuhkan.
P ₃	Saya memulai pencarian langsung ke alamat situs URL.
P ₄	Saya memulai pencarian langsung ke database yang dilanggan oleh perpustakaan UIN Raden fatah. (<i>Ebsco</i>)
P ₅	Saya memulai pencarian dengan menggunakan mesin pencari <i>google</i> .

Berdasarkan tabel 4.5 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *plan*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban responden terhadap setiap indikator sub variabel *plan* yang diuraikan sebagai berikut :

Tabel 4.6
Analisis Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Plan*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					$Mean$ $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
P ₁	57	30	11	12	10	57	60	33	48	50	2,07	Rendah
P ₂	29	39	30	10	12	145	156	90	20	12	3,53	Baik
P ₃	24	23	40	19	15	120	92	120	38	15	3,18	Cukup
P ₄	0	29	35	31	25	0	116	105	62	25	2,57	Rendah
P ₅	71	49	0	0	0	355	196	0	0	0	4,59	Sangat Baik
Jumlah											15,93	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.6 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing–masing pernyataan pada sub variabel *plan* yang dikategorikan berdasarkan rata–rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Menuliskan seluruh informasi yang akan dicari pada kolom pencarian” dengan nilai rata–rata sebesar 2,07 dikategorikan **rendah** karena berada pada interval 1,81-2,61. Kedua, pernyataan “Menentukan kata kunci yang sesuai dengan informasi yang dibutuhkan” dengan nilai rata–rata sebesar 3,53 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketiga, pernyataan “Memulai pencarian informasi langsung ke alamat situs URL” dengan nilai rata-rata 3,18 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62-3,42. Keempat, pernyataan “Melakukan pencarian ke database jurnal online yang dilanggan perpustakaan” dengan nilai rata-rata sebesar 2,57 dikategorikan **rendah** karena berada pada interval 1,81-2,61. Kelima, pernyataan “Melakukan penelusuran informasi menggunakan

google” dengan nilai rata-rata sebesar 4,59 dikategorikan **sangat baik** karena berada pada interval 4,24-5,04.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *scope* dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{15,93}{5} = 3,18$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 3,18. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam menentukan strategi penelusuran informasi baik menentukan kata kunci ataupun menggunakan sarana penelusuran informasi tergolong **cukup baik**, karena berada pada interval 2,62–3,42.

4. Sub Variabel *Gather*

Sub variabel *gather* yang dimaksud adalah kemampuan mahasiswa dalam mengembangkan teknik – teknik penelusuran informasi untuk mendapatkan informasi yang relevan dengan kebutuhan informasi. Adapun 5 indikator dalam sub variabel *gather* yang dijabarkan kedalam pernyataan sebagai berikut :

Tabel 4.7
Pernyataan Sub Variabel *Gather*

G ₁	Saya membatasi penelusuran informasi berdasarkan format file! (seperti doc, pdf, jpg).
G ₂	Saya membatasi hasil penelusuran berdasarkan waktu/tanggal.
G ₃	Saya menggunakan alat bantu dalam melakukan

	penelusuran seperti Katalog Online (OPAC) ataupun <i>directory</i> .
G ₄	Saya menggunakan fasilitas pencarian seperti <i>boolean operator!</i> (And, Or, Not).
G ₅	Selain menggunakan <i>boolean operator</i> Saya juga menggunakan fasilitas pencarian lainnya! (seperti penggunaan tanda “.....” dan *)

Berdasarkan tabel 4.7 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *gather*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban responden terhadap setiap indikator sub variabel *gather* yang diuraikan sebagai berikut :

Tabel 4.8
Analisis Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Gather*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					Mean $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
G ₁	35	53	19	5	8	175	212	57	10	8	3,85	Baik
G ₂	25	28	25	15	27	125	112	75	30	27	3,08	Cukup baik
G ₃	10	29	39	22	20	50	116	117	44	22	2,89	Cukup baik
G ₄	8	17	24	23	48	40	68	72	46	23	2,28	Rendah
G ₅	7	17	30	28	39	35	68	60	56	28	2,36	Rendah
Jumlah											14,46	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.8 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing–masing pernyataan pada sub variabel *gather* yang dikategorikan berdasarkan rata–rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Membatasi hasil penelusuran informasi berdasarkan format” dengan nilai rata–rata sebesar 3,85 dikategorikan **baik** karena berada pada interval

3,43–4,23. Kedua, pernyataan “Membatasi hasil penelusuran berdasarkan waktu” dengan nilai rata-rata sebesar 3,08 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62-3,42. Ketiga, pernyataan “Menggunakan alat bantu penelusuran” dengan nilai rata-rata 3,18 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62-3,42. Keempat, pernyataan “Menggunakan fasilitas penelusuran *boolean operator*” dengan nilai rata-rata sebesar 2,57 dikategorikan **rendah** karena berada pada interval 1,81-2,61. Kelima, pernyataan “Menggunakan fasilitas pencarian *truncation*” dengan nilai rata-rata sebesar 3,36 dikategorikan **rendah** karena berada pada interval 1.81-2,61.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *gather*, dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{14,46}{5} = 2,89$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 2,89. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam mengembangkan teknik-teknik penelusuran informasi tergolong **cukup baik**, karena berada pada interval 2,62-3,42.

5. Sub Variabel *Evaluate*

Evaluate yang dimaksud dalam penelitian adalah kemampuan mahasiswa dalam melakukan evaluasi terhadap informasi yang didapatkan

dari hasil penelusuran. Adapun indikator sub variabel *evaluate* yang dijabarkan kedalam pernyataan sebagai berikut :

Tabel 4.9
Pernyataan Sub Variabel *Evaluate*

E ₁	Saya mengevaluasi informasi yang saya dapatkan dengan melihat judul, abstrak, tujuan ataupun daftar isi.
E ₂	Saya melihat siapa penulis yang bertanggung jawab terhadap informasi tersebut.
E ₃	Saya memperhatikan institusi atau domain yang mengeluarkan informasi tersebut! (.edu, .ac, .com, .go dll).
E ₄	Saya memperhatikan tanggal yang ada pada situs atau halaman web informasi tersebut.
E ₅	Saya membandingkan informasi yang telah didapatkan dengan sumber informasi lain. seperti (jurnal, majalah dll)

Berdasarkan tabel 4.9 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *evaluate*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban responden terhadap setiap indikator sub variabel *evaluate* yang diuraikan sebagai berikut :

Tabel 4.10
Analisis Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Evaluate*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					Mean $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
E ₁	29	30	44	11	6	145	120	132	22	6	3,54	Baik
E ₂	25	34	27	22	12	125	136	231	44	12	3,32	Cukup
E ₃	27	52	15	10	6	135	208	45	20	6	3,70	Baik
E ₄	26	28	29	21	16	130	112	87	42	16	3,23	Cukup
E ₅	20	36	45	13	7	100	144	135	26	7	3,39	Cukup
Jumlah											17,18	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.10 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing–masing pernyataan pada sub variabel *evaluate* yang dikategorikan berdasarkan rata–rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Mengevaluasi informasi dengan melihat judul, abstrak ataupun daftar isi informasi yang diperoleh” dengan nilai rata–rata sebesar 3,54 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kedua, pernyataan “Mmemperhatikan penulis yang bertanggung jawab dalam informasi tersebut” dengan nilai rata–rata sebesar 3,32 dikategorikan **cukup** karena berada pada interval 2,62-3,42. Ketiga, pernyataan “Memperhatikan institusi atau domain pada informasi tersebut” dengan nilai rata-rata 3,70 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Keempat, pernyataan “Memperhatikan tanggal pembuatan informasi tersebut” dengan nilai rata-rata sebesar 3,23 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 1,81-2,61. Kelima, pernyataan “Membandingkan informasi yang didapat dengan sumber informasi lain” dengan nilai rata-rata sebesar 3,39 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62-3,42.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *evaluate* dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{17,18}{5} = 3,45$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 3,45. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam mengevaluasi informasi yang sesuai dengan kebutuhan informasinya tergolong **baik**, karena berada pada interval 3,43–4,23.

6. Sub Variabel *Manage*

Sub variabel *manage* didalamnya menjelaskan kemampuan mahasiswa dalam hal bagaimana mahasiswa mengumpulkan dan mengelola informasi yang telah didapatkannya agar terhindar dari tindakan plagiarisme. Terdapat 5 indikator dalam sub variabel *manage* yang dijabarkan kedalam pernyataan sebagai berikut :

Tabel 4.11
Pernyataan Sub Variabel *Manage*

M ₁	Saya langsung <i>copy-paste</i> informasi yang saya temukan.
M ₂	Saya mengutip informasi dengan mencantumkan sumbernya.
M ₃	Saya mengetahui dan membuat <i>footnote</i> menggunakan fasilitas <i>Reference</i> yang ada pada <i>Ms. Word</i> .
M ₄	Selain menggunakan fasilitas <i>reference</i> saya juga mengetahui dan menggunakan aplikasi lainnya dalam membuat <i>footnote</i> . (Seperti, <i>Mendeley</i> , <i>Zotero</i> , <i>Endnote</i> , dll)
M ₅	Saya menuangkan hasil pekerjaan saya dengan media – media tertentu yang sesuai (<i>ms.Excel</i> , <i>ms.Word</i> , <i>Powerpoint</i> dll)

Berdasarkan tabel 4.11 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *manage*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban

responden terhadap setiap indikator sub variabel *manage* yang diuraikan kedalam tabel sebagai berikut :

Tabel 4.12
Analisi Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Manage*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					Mean $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
M ₁	14	33	39	21	13	14	66	117	84	65	2,88	Cukup
M ₂	47	52	15	6	0	235	208	45	12	0	4,17	Baik
M ₃	55	43	19	3	0	275	172	57	6	0	4,25	Sangat Baik
M ₄	10	20	29	30	31	50	80	87	60	31	2,57	Rendah
M ₅	46	42	24	8	0	230	168	72	16	0	4,05	Baik
Jumlah											17,92	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.12 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing-masing pernyataan pada sub variabel *manage* yang dikategorikan berdasarkan rata-rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Menyalin langsung seluruh informasi yang didapatkan” dengan nilai rata-rata sebesar 2,88 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62–3,42. Kedua, pernyataan “Mengutip informasi disertai sumbernya” dengan nilai rata-rata sebesar 4,17 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketiga, pernyataan “Menggunakan fasilitas *reference* dalam membuat *footnote*” dengan nilai rata-rata 4,25 dikategorikan **sangat baik** karena berada pada interval 4,24–5,04. Keempat, pernyataan “Menggunakan fasilitas lain seperti mendeley zotero dalam membuat *footnote*” dengan nilai rata-rata sebesar 2,57 dikategorikan **rendah** karena

berada pada interval 1,81-2,61. Kelima, pernyataan “Menuangkan kembali hasil dari informasi yang sudah didapatkan kedalam media tertentu” dengan nilai rata-rata sebesar 4,05 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *identify* dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{17,92}{5} = 3,58$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 3,58. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam mengorganis dan mengelolah informasi yang didapatkan tergolong **baik**, karena berada pada interval 3,43–4,23.

7. Sub Variabel *Present*

Sub variabel ini menjelaskan kemampuan mahasiswa dalam menampilkan ataupun menyajikan kembali informasi yang telah didupakannya. Adapun indikator dalam sub variabel *present* yang dijabarkan kedalam 5 pernyataan sebagai berikut :

Tabel 4.13
Pernyataan Sub Variabel *Present*

Pr ₁	Saya memperhatikan panduan penulisan ilmiah dalam menyajikan data.
Pr ₂	Saya memperhatikan dan menggunakan gaya bahasa yang mudah dipahami dan sesuai dengan sasaran penyajian.
Pr ₃	Saya memperhatikan gaya penulisan dalam penyajian

	informasi (pengejaan, tanda baca dll).
Pr ₄	Saya menyampaikan informasi yang saya dapatkan dalam bentuk makalah ataupun persentasi.
Pr ₅	Hasil tulisan tersebut saya bagikan melalui media elektronik (blog, <i>website</i> , <i>social media</i>).

Berdasarkan tabel 4.13 diatas, maka diperoleh hasil dari penyebaran kuesioner sub variabel *present*. Berikut ini adalah tanggapan/jawaban responden terhadap setiap indikator sub variabel *present* yang diuraikan kedalam tabel sebagai berikut :

Tabel 4.14
Analisis Deskripsi Tanggapan Responden Terhadap Sub Variabel *Present*

No	Jumlah Responden (N)					Nilai Kuesioner (Σx_i)					Mean $X = \frac{\Sigma x}{N}$	Keterangan
	SL	SR	KD	JR	TP	SL	SR	KD	JR	TP		
Pr ₁	44	41	23	12	0	220	164	69	24	0	3,98	Baik
Pr ₂	41	49	18	5	7	205	196	54	10	7	3,93	Baik
Pr ₃	38	37	24	6	7	190	148	72	12	7	3,58	Baik
Pr ₄	39	53	22	6	0	195	212	66	12	0	4,04	Baik
Pr ₅	12	24	33	24	27	60	96	99	48	27	2,75	Cukup
Jumlah											18,39	

Sumber : data primer yang diolah

Berdasarkan tabel 4.14 diatas, dapat diketahui bahwa tanggapan responden terhadap masing–masing pernyataan pada sub variabel *present* yang dikategorikan berdasarkan rata–rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada pernyataan pertama yaitu “Menyalin langsung seluruh informasi yang didapatkan” dengan nilai rata–rata sebesar 3,98 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kedua, pernyataan “Mengutip informasi disertai sumbernya” dengan

nilai rata-rata sebesar 3,93 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketiga, pernyataan “Menggunakan fasilitas *reference* dalam membuat *footnote*” dengan nilai rata-rata 3,69 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Keempat, pernyataan “Menggunakan fasilitas lain seperti mendeley zotero dalam membuat *footnote*” dengan nilai rata-rata sebesar 4,04 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kelima, pernyataan “Menuangkan kembali hasil dari informasi yang sudah didapatkan kedalam media tertentu” dengan nilai rata-rata sebesar 2,75 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62–3,23.

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap indikator pernyataan pada sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai rata-rata sub variabel *present* dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{18,39}{5} = 3,68$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata pada sub variabel sebesar 3,68. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan mahasiswa PGMI angkatan 2015 dalam menyajikan kembali informasi yang telah didapatkan tergolong **baik**, karena berada pada interval 3,43–4,23.

Untuk lebih jelasnya lagi, data-data yang merupakan jawaban responden dari masing-masing pernyataan setiap sub variabel *identify*, *scope*, *plan*, *gather*, *evaluate*, *manage* dan *present*, dijabarkan kembali kedalam tabel sebagai berikut :

Tabel 4.15
Hasil Analisis Deskriptif Sub Variabel Kemampuan Penelusuran Informasi
berdasarkan Standar *The Seven Pillars*

Sub Variabel	No Item	Indikator	Analisis Deskriptif	
			Mean	Grand Mean
<i>Identify</i>	I1	Menentukan topik informasi	4,12	3,86
	I2	Mendefinisikan topik informasi secara rinci	3,90	
	I3	Menggunakan sumber informasi umum	3,33	
	I4	Membuat rumusan masalah	4,10	
	I5	Membuat batasan masalah	3,83	
<i>Scope</i>	S1	Menentukan bentuk informasi	4,08	3,83
	S2	Membedakan jenis - jenis informasi	3,49	
	S3	Menggunakan sumber informasi primer untuk mendukung penelitian	3,88	
	S4	Dapat membedakan informasi berupa fakta atau opini	4,28	
	S5	Menyeleksi informasi berdasarkan Kebaharuan, keakuratan dan otoritas	3,41	
<i>Plan</i>	P1	Menuliskan seluruh informasi pada kolom pencarian	2,07	3,18
	P2	Menentukan Kata kunci (Keywords)	3,53	
	P3	Pencarian pada alamat situs URL	3,18	
	P4	Pencarian pada database jurnal UIN (<i>Ebsco</i>)	2,57	
	P5	Pencarian pada mesin pencari <i>Google</i>	4,59	
<i>Gather</i>	G1	Membatasi hasil penelusuran berdasarkan format	3,85	2,89
	G2	Membatasi hasil penelusuran berdasarkan waktu	3,08	
	G3	Menggunakan alat bantu penelusuran	2,89	

	G4	Menggunakan <i>Boolean operator</i>	2,28	
	G5	Menggunakan fasilitas <i>truncation</i>	2,36	
<i>Evaluate</i>	E1	Memperhatikan judul, abstrak tujuan ataupun daftar isi dari sumber informasi	3,54	3,45
	E2	Memperhatikan siapa penulis pada sumber informasi	3,32	
	E3	Memperhatikan lembaga/institusi yang mengeluarkan informasi	3,70	
	E4	Memperhatikan tanggal pembuatan informasi	3,23	
	E5	Membandingkan informasi dengan berbagai sumber informasi ilmiah	3,39	
<i>Manage</i>	M1	Copy-paste informasi	2,88	3,58
	M2	mengutip menyertakan sumbernya	4,17	
	M3	Membuat <i>Footnote</i> dengan fasilitas <i>reference</i>	4,25	
	M4	Menggunakan fasilitas pembuat <i>footnote</i> lainnya	2,57	
	M5	Menuangkan hasil pekerjaan pada media tertentu	4,05	
<i>Present</i>	Pr1	Memperhatikan panduan penulisan ilmiah	3,98	3,68
	Pr2	Memperhatikan gaya bahasa	3,93	
	Pr3	Memperhatikan gaya penulisan	3,58	
	Pr4	Menyampaikan informasi berupa makalah ataupun presentasi	4,04	
	Pr5	Menyebarkan di media sosial.	2,75	

Hasil analisis jawaban responden yang dijelaskan pada tabel 4.15, merupakan data – data yang digunakan peneliti untuk menjawab rumusan masalah pada penelitian ini. Untuk menjawab rumusan masalah pertama mengenai seperti apa proses penelusuran informasi mahasiswa PGMI peneliti menggunakan teori *information seeking process* (ISP) oleh

Kulthau dengan merepresentasikan jawaban-jawaban responden yang sesuai dengan tahapan-tahapan *information seeking process* (ISP) berdasarkan sub-veriabel *the seven pillars*.

Sedangkan untuk menjawab rumusan masalah kedua, seberapa baik kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI, peneliti menggunakan data-data yang berupa jawaban responden dari hasil penyebaran kuesioner kemampuan penelusuran informasi menggunakan standar *the seven pillars*.

B. Hasil Penelitian

Hasil yang diperoleh dalam penelitian ini merupakan jawaban dari rumusan masalah sebagaimana yang terdapat dalam penelitian yaitu, seperti apa proses penelusuran informasi mahasiswa PGMI serta seberapa tinggi tingkat kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI berdasarkan standar *the seven pillars*.

Maka dari itu untuk menjawab kedua rumusan masalah tersebut dilakukanlah penelitian dengan menyebarkan kuesioner kepada 120 mahasiswa PGMI angkatan 2015. Berikut ini merupakan hasil penyebaran kuesioner kepada 120 mahasiswa PGMI angkatan 2015 yang diuraikan sebagai berikut :

1. Proses Penelusuran Informasi

Untuk mengetahui seperti apa proses penelusuran informasi yang dilakukan mahasiswa PGMI, peneliti menggunakan model ISP (*information seeking process*) yang kemukakan oleh Kulthau. Kulthau

membagi proses pencarian informasi kedalam 6 tahapan yaitu inisiasi, seleksi, eksplorasi, formulasi, koleksi dan presentasi.

Berikut ini merupakan penjelasan mengenai proses penelusuran informasi yang dilakukan mahasiswa PGMI angkatan 2015 yaitu :

a. Inisiasi

Pada tahap inisiasi atau permulaan yang dimaksud dalam penelitian ini yaitu bagaimana mahasiswa memahami informasi yang dibutuhkannya. Merujuk pada tabel 4.15, peneliti mengambil jawaban terbanyak pada sub variabel *identify* yaitu dimana pada tahapan ini sebanyak 45 % mahasiswa PGMI angkatan 2015 menentukan terlebih dahulu topik dari informasi yang dibutuhkan, dan 45,8% mahasiswa PGMI mengidentifikasi informasi yang dibutuhkan dengan merumuskan masalah.

b. Seleksi

Pada tahap seleksi atau pemilihan, yang dimaksud dalam penelitian ini yaitu mahasiswa dapat memilih dan membedakan sumber informasi yang dapat memenuhi kebutuhan informasinya. Pada tahapan ini peneliti merujuk pada tabel 4.15, dengan mengambil jawaban terbanyak pada sub variabel *scope* yaitu dimana sebanyak 44,2% mahasiswa PGMI angkatan 2015 menentukan terlebih bentuk dari informasi yang dibutuhkannya dan 46,7% mahasiswa PGMI dapat membedakan informasi yang berupa fakta atau opini.

c. Eksplorasi

Tahap eksplorasi atau penjelajahan yang dimaksud dalam penelitian ini yaitu bagaimana mahasiswa dapat menemukan informasi yang mereka butuhkan. Pada tahap ini peneliti merujuk pada tabel 4.15, dengan mengambil jawaban terbanyak pada sub variabel *plan* dan *gather* yaitu dimana pada tahapan ini sebanyak 59,2% mahasiswa PGMI angkatan 2015 menggunakan mesin pencari *google* sebagai sarana dalam penelusuran informasi. Adapun teknik yang digunakan dalam melakukan penelusuran informasi mahasiswa PGMI yaitu 47.5% mahasiswa PGMI menuliskan langsung informasi yang akan dicari pada kolom pencarian di *google* dan 29,2% membatasi hasil penelusuran berdasarkan formatnya.

d. Formulasi

Tahapan formulasi yang dimaksud dalam penelitian ini yaitu bagaimana mahasiswa menentukan informasi yang relevan dengan kebutuhannya. Pada tahap ini peneliti merujuk pada tabel 4.15, dengan mengambil jawaban terbanyak pada sub variabel *evaluate* yaitu dimana pada tahapan ini sebanyak 24,2% mahasiswa PGMI angkatan 2015 terlebih dahulu memilih informasi yang relevan dengan melihat judul, abstrak, tujuan ataupun daftar isi dari informasi yang didapatkannya ,sebelum kemudian membandingkan informasi yang telah didapatkan dengan berbagai sumber informasi lainnya seperti majalah, dan jurnal.

e. Koleksi

Tahapan koleksi yang dimaksud adalah cara yang dilakukan oleh mahasiswa dalam mengumpulkan informasi yang telah didapatkan. Pada tahapan ini peneliti merujuk pada tabel 4.15, dengan mengambil jawaban terbanyak pada sub variabel *manage* yaitu dimana sebanyak 39,2% mahasiswa PGMI angkatan 2015 mengutip informasi dan mencantumkan sumber informasinya dan 45,8% mahasiswa PGMI menggunakan fasilitas *reference* dalam membuat *footnote*.

f. Presentasi

Pada tahapan presentasi yang dimaksud dalam penelitian ini yaitu bagaimana mahasiswa menyajikan kembali hasil dari informasi yang telah mereka dapatkan. Pada tahap ini, peneliti merujuk pada tabel 4.15, dengan mengambil jawaban terbanyak pada sub variabel *present* yaitu dimana sebanyak 36,7% mahasiswa PGMI angkatan 2015 selalu memperhatikan panduan dalam penulisan ilmiah, dan 32,5% mahasiswa PGMI menyampaikan atau mengkomunikasikan informasi yang didupatkannya dalam bentuk makalah ataupun persentasi dan hanya 10% mahasiswa yang menyebarluaskan informasi yang mereka dapatkan melalui media sosial.

2. Kemampuan Penelusuran Informasi Berdasarkan Standar *The Seven Pillars*.

Berdasarkan hasil perhitungan dari masing-masing sub variabel sebelumnya, maka dapat diketahui hasil dari pengolah data Kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI angkatan 2015, yaitu sebagai berikut :

Tabel 4.16
Analisis Kemampuan Penelusuran Informasi
berdasarkan Standar *The Seven Pillars*

No	Sub Variabel	Nilai	Keterangan
1	<i>Identify</i>	3,86	Baik
2	<i>Scope</i>	3,83	Baik
3	<i>Plan</i>	3,18	Cukup Baik
4	<i>Gather</i>	2,89	Cukup Baik
5	<i>Evaluate</i>	3,44	Baik
6	<i>Manage</i>	3,58	Baik
7	<i>Present</i>	3,68	Baik
Jumlah		24,46	

Berdasarkan tabel 4.15 diatas, dapat diketahui bahwa nilai rata-rata masing-masing sub variabel kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI angkatan 2015 berdasarkan *standar the seven pillars* yang dikategorikan berdasarkan rata-rata jawaban responden yang dihitung menggunakan rumus *Mean*. Pada sub variabel *identify* diperoleh nilai rata-rata sebesar 3,86 pada kategori **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Kedua, sub variabel “*scope*“ diperoleh nilai rata-rata sebesar 3,83 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketiga, sub variabel “*plan*” diperoleh nilai rata-rata sebesar 3,18 dikategorikan **cukup baik** karena berada pada interval 2,62–3,42. Keempat, sub variabel

“gather” diperoleh nilai rata-rata sebesar 2,89 dikategorikan **cukupbaik** karena berada pada interval 2,62–3,42. Kelima, sub variabel “evaluate” diperoleh nilai rata-rata sebesar 3,44 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Keenam, sub variabel “manage” diperoleh nilai rata-rata sebesar 3,58 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23. Ketujuh, sub variabel “present” diperoleh nilai rata-rata sebesar 3,68 dikategorikan **baik** karena berada pada interval 3,43–4,23

Selanjutnya, dari nilai rata-rata setiap sub variabel diatas kemudian dihitung untuk total nilai variabel “kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI angkatan 2015 berdasarkan standar *the seven pillars*” dengan menggunakan rumus *Grand Mean*, sebagai berikut :

$$Grand\ Mean\ (x) = \frac{Total\ rata-rata\ hitung}{Jumlah\ pernyataan} = \frac{24,46}{7} = 3,49$$

Berdasarkan hasil perhitungan diatas, diperoleh nilai rata-rata untuk variabel kemampuan penelusuran informasi sebesar 3,49. Maka dapat disimpulkan bahwa kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI angkatan 2015 berdasarkan standar *the seven* tergolong **baik**, karena berada pada interval 3,43–4,23.

3. Uji Hipotesis

Pada penelitian ini menggunakan hipotesis deskriptif. Hipotesis deskriptif yaitu hipotesis yang dirumuskan untuk menggambarkan suatu fenomena, atau hipotesis yang dirumuskan untuk menjawab permasalahan

taksiran tanpa membandingkan ataupun menghubungkan dengan variabel lain.¹³²

Untuk menguji hipotesis deskriptif bila datanya interval atau rasio adalah t-test 1 sampel rumus yang digunakan untuk menguji hipotesis deskriptif (satu sampel) yang datanya interval atau rasio sebagai berikut:

$$t = \frac{x - \mu}{\frac{s}{\sqrt{n}}}$$

Keterangan :

t : Nilai t yang dihitung, selanjutnya disebut thitung

x : Rata-rata

μ : Nilai yang dihipotesiskan

s : Simpangan baku

n : Anggota sampel¹³³

Adapun pernyataan untuk menguji hipotesis pada penelitian ini adalah sebagai berikut :

- a. Jika thitung lebih besar ($>$) dari pada ttabel, maka H_a diterima dan H_0 ditolak.
- b. Jika thitung lebih kecil ($<$) dari pada ttabel, maka H_a ditolak dan H_0 diterima.

Untuk membuktikan hipotesis tersebut, maka harga thitung tersebut dibandingkan dengan ttabel. Diketahui harga ttabel 1,980. Oleh sebab itu dapat dipahami:

¹³²Syofyan siregar, *metode Penelitian Kuantitatif : Dilengkapi dengan Perbandingan Perhitungan Manual dan SPSS*. (Jakarta: Kencana, 2013), h. 55

¹³³ Sugiyono, *Statistik untuk Penelitian*. (Bandung :Alfabeta, 2011), h. 96.

- a. Jika thitung lebih besar ($>$) dari pada 1,980, maka H_a diterima dan H_0 ditolak.
- b. Jika thitung lebih kecil ($<$) dari pada 1.980, maka H_a ditolak dan H_0 diterima.

Berikut ini hasil dari perhitungan untuk uji hipotesis menggunakan

t-test 1 sampel :

$$t = \frac{3,49 - 1,980}{\frac{1,287}{10,954}}$$

$$t = \frac{1,51}{0,117}$$

$$t = 12,9$$

Berdasarkan perhitungan diatas, didapatkan hasil t-hitung dengan harga 12,9. Karena t-hitung lebih besar dari t-tabel, maka ditetapkan bahwa hipotesis H_a di terima dan H_0 ditolak. Jadi dapat disimpulkan bahwa Kemampuan penelusuran informasi mahasiswa PGMI angkatan 2015 berdasarkan standar *the seven pillars* **baik**.